

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

## PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.

PCT/B2004/001123

Date du dépôt international (jour/mois/année)

30.03.2004

Date de priorité (jour/mois/année)

09.04.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB

C04B24/00, C04B28/02, C23F11/167, C09D5/08, C23C22/05

Déposant

ARTS TECHNOLOGY S.A.

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Theodoridou, E

N° de téléphone +31 70 340-2629



---

**Cadre n° I Base de l'opinion**

---

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - ☐ un listage de la ou des séquences
    - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - ☐ sur papier sous forme écrite
    - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/IB2004/001123

---

**Cadre n° II    Priorité**

---

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :
- ☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
  - ☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

**Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle**

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale,
- ☒ les revendications nos 2,13 (toutes en partie)

parce que :

- ☐ la demande internationale ou les revendications nos      en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
- ☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :
- ☒ les revendications, ou les revendications nos 2,13 (toutes en partie) en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.
- ☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :
  - le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni
  - ☐ n'est pas conforme à la norme
  - le listage sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ n'a pas été fourni
    - ☐ n'est pas conforme à la norme
- ☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.
- ☐ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

**1. Déclaration**

Nouveauté	Oui:	Revendications	1, 3-9
	Non:	Revendications	2,10-13
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-13
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-13
	Non:	Revendications	

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:

D1 : US 4 098 614 A (RAY JAMES A) 4 juillet 1978 (1978-07-04)

D2 : MONTICELLI, C. ET AL: "A study on corrosion inhibitors for concrete application" CEMENT AND CONCRETE RESEARCH , 30(4), 635-642 ,  
ISSN: 0008-8846, 2000, XP002260698

D3 : WO 02/24973 A (HERCULES INC) 28 mars 2002 (2002-03-28)

D4 : WO 93/12052 A (ASTON MATERIAL SERVICES LTD) 24 juin 1993 (1993-06-24)

D5 : WO 01/55052 A (DOMTAR INC ; LUTZ THEOPHIL (CH); MALRIC  
BERNARD (FR)) 2 août 2001 (2001-08-02)

2. Clarté

Les revendications 2 et 13 ne se fondent pas sur la description, comme l'exige l'article 6 PCT, vu que leur portée est plus vaste que celle qui est justifiée par la description. Les raisons en sont les suivantes:

Les revendications 2 et 13 ont trait à une très grande variété de procédés et structures. Un fondement au sens de L'Article 6 PCT et/ou un exposé au sens de l'Article 5 PCT ne peut cependant être trouvé que pour un nombre très restreint de ces procédés et structures revendiqués. Dans le cas présent, les revendications manquent à un tel point de fondement et l'exposé de l'invention dans la description est si limité qu'une recherche significative couvrant tout le spectre revendiqué est impossible. Par conséquent, la recherche a été limitée aux parties des revendications qui présentent un fondement et un exposé, c'est à dire les parties ayant trait aux procédés de traitement d'une structure réalisée en produit à base de ciment, où des armatures en acier emprisonnées où qui vont être emprisonnées dans de produits à base de ciment.

3. Nouveauté

Par ailleurs, en dépit du manque de clarté mentionné ci-dessus, l'objet des revendications 2,10-13 n'est pas nouveau au sens de l'article 33(2) PCT; par conséquent, les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT ne sont pas remplies.

Le document D1 décrit de sels de l'acide glycérophosphate comme additifs pour compositions cimentaires. Tels additifs ont la fonction d'améliorer la résistance à la compression du béton. Parmi les sels de métaux alcalin ou alcalino-terreux de glycérophosphate, le sel de lithium est mentionné ( voir colonne 3, lignes 46-58).

**4. Activité inventive**

- 4.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1,2,13 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D2, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit un glycérophosphate de *sodium* parmi autres additifs comme agents inhibiteurs de la corrosion pour applications cimentaires (voir pages 636,637 tableaux 1,2).

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de ce connu par D2 en ce que le composé utilisé pour l'inhibition de la corrosion des armatures des structures cimentaires et le glycérophosphate de *lithium*.

L'invention revendiquée ne se distingue de celle connue par D2 que par l'utilisation d'un équivalent bien connus et qui a le même but ( voir D1 où des sels glycérophosphates de métal alcalin, notamment de Li,Na,K sont utilisés)

L'utilisation d'un tel équivalent ( lithium à la place de sodium) peut être considérée comme inventive seulement si le sel utilisé produit des effets inattendus ou présente des propriétés inattendues par rapport à celui de l'art antérieure.

Toutefois aucun effet ni aucune propriété de ce genre n'est indiqué dans la demande. Par conséquent, l'objet de la revendication 1 n'implique pas d'activité inventive.

- 4.2 Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet des revendications indépendantes correspondantes 2 et 13 qui ne sont donc pas non plus inventifs.

**5 Revendications dépendantes**

Les revendications dépendantes 3-9 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui

concerne l'activité inventive, voir documents D1-D5 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.

Notamment:

D2 décrit l'application de sels glycérophosphates par pénétration au substrat.

D3 décrit l'application des agents anti-corrosion contenant le glycérophosphate de sodium sur les surfaces métalliques.

D4 décrit l'application de compositions de lithium sur la structure de béton par imprégnation, aussi que comme additif pour des compositions cimentaires réparatrices.

D5 décrit l'application de compositions des agents anti-corrosion à la surface de béton renforcés où par imprégnation.

**6. Remarques finales**

- 6.1 Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1,D3,D5 et ne cite pas ces documents.